BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3500-7/20
Mostar, 14.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja INGEL d.o.o. Tuzla, žalba broj 1126-01/2020 od 26.11.2020. godine koja je izjavljena na Ispravku tenderske dokumentacije od studenog 2020. godine za predmet nabave: *Nabava računarske opreme,* ugovornog tijela Centralno grijanje d.d. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 14.01.2021 godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Ispravka tenderske dokumentacije od studenog 2020. godine za predmet nabave: *Nabava računarske opreme,* ugovornog tijela Centralno grijanje d.d. Tuzla.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Centralno grijanje d.d. Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava računarske opreme,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 585-7-1-96-3-80/20 od 10.11.2020. godine i Ispravka Obavještenja broj 585-7-1-96-8-84/20 od 19.11.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Ispravku tenderske dokumentacije od studenog 2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 03.12.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 24.12.2020. godine.

INGEL d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Ispravku tenderske dokumentacije od studenog 2020. godine za predmet nabave: *Nabava računarske opreme,* te napominje da je u više navrata pokušao putem zahtjeva u sekciji "Pitanja i odgovori" na portalu javnih nabava ukazati Ugovornom tijelu na neusklađenosti TD sa ZJN i tražio da se izmijeni TD i usuglasi sa ZJN, ali očigledno bez značajnijih rezultata.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu navodi kako je Ugovorno tijelo u koloni "Opis roba" dokumenta "Obrazac za cijene Aneks 3 stranica 4/5" (prilog 1) izvršilo povredu članka 54 stavak (9) ZJN kod stavki 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 9 navodeći naziv proizvođača "Microsoft" u stavci 2 (prilog 1 dokaz 1) i naziv proizvođača "Avaya" u stavci 9 (prilog 1 dokaz 2). Također, Ugovorno tijelo je u koloni

"Opis roba" u stavkama 3, 4, 5, 6 i 7 navodio doslovno trgovačke nazive proizvoda kompanije "Microsoft", bez navođenja izraza "ili ekvivalent".
Dokaz da se radi o trgovačkim nazivima proizvoda kompanije "Microsoft" Žalitelj daje u nastavku za svaku od navedenih stavki. Slijedi poređenje svakog od naziva u koloni "Opis roba" sa trgovačkim nazivom odgovarajućeg proizvoda kompanije "Microsoft" iz namjenski kreirane narudžbe na web stranici "Microsoft" GOLD partnera u SAD:
stavka 3: WinSvrSTDCore 2019 SNGL OLP 16Lic NL CoreLic - prilog 1 dokaz 3.1 i prilog 2 dokaz 3.2,
stavka 4: "WinRmtDsktpSrvcsCAL 2019 SNGL OLP NL DvcCAL"- prilog 1 dokaz 4.1 i prilog 2 dokaz 4.2,
stavka 5: SQLSvrStdCore 2019 SNGL OLP 2Lic NL CoreLic- prilog 1 dokaz 5.1 i prilog 2 dokaz 5.2,
stavka 6: Qlfd "ExchgSvrStd 2019 SNGL OLP NL "- prilog 1 dokaz 6.1 i prilog 2 dokaz 6.2,
stavka 7 "ExchgStdCAL 2019 SNGL OLP NL DvcCAL" 2.- prilog 1 dokaz 7.1 i prilog 2 dokaz 7.2.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako je Ugovorno tijelo u stavci 9 (u prvom dijelu teksta) navelo sljedeće:
"Isporuka i instalacija Avaya IPO 500v2 sistema sa zadnjom verzijom sistemske aplikacije (firmware)..." čime je izvršilo povredu članka 54. stavak (9) ZJN zbog navođenja trgovačkog naziva "IPO 500v2" proizvođača "Avaya" bez navođenja izraza "ili ekvivalent". Osim toga, Ugovorno tijelo nije dostavilo tehničku specifikaciju svega što se podrazumijeva pod formulacijom "Isporuka i instalacija Avaya IPO 500v2 sistema sa zadnjom verzijom sistemske aplikacije (firmware)", a na što je Žalitelj upozorio na portalu javnih nabava. Odbijanjem zahtjeva za dostavljanjem potpune tehničke specifikacije Ugovorno tijelo je izvršilo povredu članka 54. stavak (10) ZJN. Prikrivanje tehničkih specifikacija se može dovesti i u vezu sa povredom članka 54. stavak (1) ZJN, koji kaže:
"(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuditeljima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju."
Obzirom da je na osnovu postojeće formulacije *"Isporuka i instalacija Avaya IPO 500v2 sistema sa zadnjom verzijom sistemske aplikacije (firmware)"* ponudu mogao dostaviti samo ponuditelj, koji je već poznavao o čemu se sve radi, Žalitelj izražava ozbiljnu sumnju da je Ugovorno tijelo prikrivanjem tehničkih specifikacija nastojalo pomoći takvom ponuditelju.

U trećem žalbenom navodu Žalitelj ističe je u stavci 1. dokumenta "Obrazac za cijene ponude - ANEKS 3 stranica 3/5" (prilog 1 dokaz 8) navedeno da se traži sljedeće: *"Nabava Switch-a /Preklopnik-a sljedećih minimalnih karakteristika i mogućnosti ... Garancija: Minimalno 10 godina od dana isporuke sa uključenom tehničkom podrškom i novim verzijama operativnog sistema za preklopnik, vidljivo na sistemu za pružanje tehničke podrška proizvođača putem HTTP/HTTPS protokola korištenjem kataloškog i serijskog broja uređaja."*
Ugovornom tijelu je u vezi stavke 1 preko portala javnih nabava postavljeno sljedeće pitanje (prilog 3 dokaz 9):
"Pitanje 2:
Poštovani,
za stavku 1 se traži relativno duga garancija od 10 godina u kojoj privredni subjekt može i prestati sa radom. U slučaju da privredni subjekt isporuči opremu mimo propisanih kanala distribucije od strane proizvođača, onda ta garancija se neće moći realizirati u Bosni i Hercegovini. Kako i na

koji način Ugovorno tijelo planira da provjeri da je isporučena oprema namijenjena tržištu Bosne i Hercegovine gdje će takva imati garantni rok koji je tražen?
Odgovor:
Potrebno je dostaviti izjavu proizvođača da će oprema biti isporučena ovlaštenim distribucijskim kanalima od strane proizvođača sa važećom garancijom u BiH."
Žalitelj je obavijestio Ugovorno tijelo da se ne slaže sa odgovorom na prethodno pitanje broj 2 i traži da isti uskladi sa ZJN, što je isto odbilo, te Žalitelj napominje da je pitanje tzv. "autorizacija" od strane "proizvođača" i "ovlaštenih distributera" više puta postavljano u raznim postupcima javnih nabava u BiH i da već postoje odgovori na isto.
U nastavku su navedena pitanje ponuditelja u vezi članka 49. ZJN i zahtijevanja "autorizacija" u TD javnih nabava i odgovor Agencije za javne nabave BiH, koji se mogu naći na web portalima za javne nabave u BiH.
Pitanje:
"Je li u skladu sa člankom 49. Zakona moguće tražiti autorizaciju proizvođača ili ovlaštenog distributera?" Odgovor Agencije glasi:
"Ne, jer članak 49. Zakona ne predviđa niti u jednoj odredbi bilo kakve autorizacije ili certifikate. Tzv. autorizacija proizvođača ili dokaz da ponuditelj ima ovlaštenje od proizvođača može biti opravdana samo u izuzetnim slučajevima, odnosno ako je materijalnim zakonom ili prirodom predmeta nabave to opravdano. Dosadašnji stav je bio da se to može tražiti samo za specijalne robe odnosno robe pod posebnim režimom a nikako za robe široke potrošnje. Analizirajući čl. 49. stavak (1) toč. od a) do f) ovlaštenje proizvođača (ili generalnog distributera), ovaj uvjet se može podvesti jedino moguće pod b): opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti, s naglaskom na „osposobljenosti" jer ovlaštenje (autorizacija) zapravo znači da je proizvođač osposobio ponuditelja da rukuje određenom robom od preuzimanja do isporuke (jer se radi o robi za koju je nužno imati poseban režim skladištenja i distribucije) te da proizvođač u konačnici neće osporavati kvalitetu robe ili eventualne greške iz razloga što su kupljeni od neovlaštenog ponuditelja koji nije provjeren od strane njega".
Žalitelj ističe stav je da se uređaj MREŽNI PREKLOPNIK, koji je tražen u stavci 1 tenderske dokumentacije, ni po čemu ne može smatrati *"specijalnom robom za koju je potreban poseban režim skladištenja ..."* i slično. Naime, radi se o uređajima, koji su prisutni u svakom domaćinstvu i u svakoj firmi. Čak i Telekom operateri svakom korisniku u sklopu paketa za priključak na internet daju na korištenje ruter, u sklopu kojega je i mrežni preklopnik (obični sa 4 priključka), koji omogućava da se više korisnika priključi žičanom vezom na internet. Osobine mrežnih preklopnika, konstrukcije i cijene su u skladu sa mjestom ugradnje, vrstom mreže i brojem korisnika, koje povezuju u mrežu. Žalitelj smatra da zaista ne postoji pravni osnov za zahtijevanje "autorizacije" od strane "proizvođača" ili "ovlaštenog distributera" za ovakav proizvod. Jasno je da uvrštavanjem izraza "autorizacija" u tekstove tenderskih dokumentacija "ovlašteni distributeri" pojedinih proizvođača i njihovi partneri pokušavaju upravljati postupcima javnih nabava u BiH i dodjeljivati posao kome oni hoće. Žalitelj ističe kako to neće nikada dopustiti! U nastavku žalbenog postupka pred URŽ će detaljno obrazložiti da se i u ovom slučaju radi upravo o jednom takvom pokušaju. Zbog svega toga insistira na zahtjevu da se pojmovi "ovlašteni distributer", "ovlašteni distributivni kanal" i slični brišu iz tekstova javnih nabava, jer tamo nemaju što tražiti. To su ovlaštenja dobivena od strane proizvođača i kao takva ne mogu biti pravno jača od ovlaštenja za rad, koja sve pravne osobe dobivaju od vlastite države prilikom registracije pravne osobe. Žalitelj smatra da se ne smije dozvoliti "ovlaštenim distributerima", "ovlaštenim distributivnim kanalima" i svim drugima, koji su "ovlašteni" od strane bilo kojeg "proizvođača" na svijetu da manipuliraju postupcima javnih nabava na način da oni biraju, hoće li ili neće podržati neku firmu u BiH, dati

joj takav certifikat i ponudu. Zahtijevanjem takvih dokumenata zapravo se "ovlaštenim distributerima" daje pravo odlučivanja i zaštite partnera, kojega oni izaberu, čime se automatski ograničava konkurencija u postupcima javnih nabava, a to je u suprotnosti sa ZJN, a što se upravo danas događa u BiH i ovim dokumentom Žalitelj želi dati svoj doprinos u onemogućavanju i potpunom sprečavanju takvih neregularnosti, te očekuje da će URŽ to prepoznati i podržati ga u borbi za ostvarivanje svojih i prava na rad svih drugih pravnih osoba, registriranih za promet traženih roba u BiH.
Na kraju, na prethodno navedena pitanja u vezi garancije od 10 godina mogu se postaviti ista ili slična pitanja, koja se odnose na distributere ili proizvođače:
"Što se dešava sa garancijom u slučaju da distributer prekine sa radom u BiH u periodu garancije od 10 godina?" "Šta se dešava sa garancijom u slučaju da proizvođač prekine sa radom u cijelom svijetu u periodu garancije od 10 godina?"
Potpisivanjem ugovora u obligacioni odnos stupaju Prodavač (ponuditelj) i Kupac (Ugovorno tijelo). Distributeri i proizvođači nisu nijedna od ugovornih strana.
Žalitelj poziva Ugovorno tijelo još jedanput da poštuje stav Agencije, poništi prethodni odgovor i usuglasi tendersku dokumentaciju sa ZJN i sa ovog aspekta. Ukoliko to ne učini, očekuje od URŽ-a da sankcionira takvo ponašanje Ugovornog tijela, jer se očigledno radi o postojanju namjere u kršenju ZJN. Žalitelj napominje da ovo nije prvi put da sa Ugovornim tijelom mora prolaziti žalbene postupke.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrdilo da je ova žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.
Ugovorno tijelo žalbu na dokument "Ispravka tenderske dokumentacije" smatra u cijelosti neosnovanom, iz razloga što je ista rađena u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima, kako slijedi po žalbenim navodima:
Žalbeni navod koji se tiče "Obrasca za cijene Aneks 3 stranica 4/5" u kojem Žalitelj navodi da je Ugovorno tijelo izvršilo povredu članka 54. stavak 9. ZJN kod stavki 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 9 navodeći naziv proizvođača "Microsoft" u stavci 2 i naziv proizvođača "Avaya" u stavci 9, Ugovorno tijelo ovakve navode smatra neosnovanim iz sljedećih razloga:
U vezi stavke 2. neosnovan je žalbeni navod obzirom da je kompletan informacijski sistem u Ugovornom tijelu postavljen na Windows platformi pa je prisiljen navesti konkretne proizvode koje želi nabaviti. Obzirom da već godinu dana ima 15 licenci za Microsoft 365 Apps, a koje su instalirane na postojećim računarima, a zbog potrebe instalacije na novim računarima i zamjene određeni trajnih licence zastarjelih verzija 2010, odlučilo je nabaviti dodatnih 15 licenci specificiranih u predmetnom postupku.
Stavke 3. 4. 5. 6. i 7. predstavljaju Microsoft-ove proizvode koji se nabavljaju zbog potrebe zamjene postojećih istih proizvoda koje trenutno koristi Ugovorno tijelo, samo u starijim verzijama (2008, 2012 i 2013), jer od 1998. godine gradi svoj IT system koji je baziran na Microsoft platformi i svi namjenski izrađeni softwares i nabavljeni software-ski alati drugih proizvođača su prilagođeni za rad sa postojećim Microsoft-ovim alatima. U ovoj tenderskoj dokumentaciji su specificirani Software-i koje već ima u funkciji, ali zbog nemogućnosti Upgrade-a zastarjelih verzija u upotrebi, neophodno je nabaviti novije verzije operativnih Sistema, SQL servera i Exchange servera, kako bi bili kompatibilni sa novom verzijom antivirusne zaštite, firewall-a i ostalih aplikacija izrađenih za potrebe Ugovornog tijela, u koje spadaju DMS - upravljanje dokumentacijom u firmi, ERP - ekonomsko financijski moduli, MIS - softver za izvještavanje i upravljanje, Tennis - softvera za optimizaciju rada sistema daljinskog grijanja i drugi softverski aplikacije izrađene Microsoftovim alatima (Access, Excell....).

Za stavku 9 naveden je naziv proizvođač Avaya iz razloga što Ugovorno tijelo već koristi odnosno ima instaliranu telefonsku centralu i oko 90 telefonskih aparata, pa je logično da se pozove na proizvod koji već koristi i za koji je potrebno nabaviti potrebnu opremu. Također, Ugovorno tijelo ne nabavlja proizvod Avaya već opremu, konkretno firmware za navedenu telefonsku centralu i ostalu pripadajuću opremu. Činjenica je da nabava Firmware-a neke druge kompanije sigurno ne bi odgovaralo na već postojeću telefonsku centralu i prateću opremu.

Dalje, Žalitelj navodi da je Ugovorno tijelo u stavci 9 izvršilo povredu članka 54. stavak (9) ZJN zbog navođenja trgovačkog naziva "IPO 500v2" proizvođača "Avaya" bez navođenja izraza "ili ekvivalent" i da Ugovorno tijelo nije dostavilo tehničku specifikaciju svega što se podrazumijeva pod formulacijom "Isporuka i instalacija Avaya IPOv2 sistema sa zadnjim verzijom sistemske aplikacije (firmware)", odnosno da su Ugovorno tijelo o tome upozoravali na portal javnih nabavi. Ugovorno tijelo ovakve navode smatra da su neosnovani iz sljedećih razloga:
Nepotpuni opis stavke 9. u tehničkoj specifikaciji je ispravljen u „Dopuni tehničke specifikacije", gdje je na postavljeno pitanje točno naveden popis postojeće opreme za koju je potrebna nadogradnja firmware-a.
Trenutna verzija firmware na sistemu je Avaya IPO 500v2 9.0.4.0 build 965 i sva gore specificirana oprema radi sa firmware-ima koji su kompatibilni sa ovom verzijom. Nabavom određenog broja novih telefonskih aparata, koji nisu mogli raditi sa postojećim verzijama Firmware-a instaliranim na centrali, pojavila se potreba nadogradnje na što višu verziju firmware u skladu sa Avaya IP Office™ Platform Release 11.1 - Release Notes / Technical Bulletin General Availability. Stoga je bilo potrebno da se nabavi zadnja verzija, tako da se gore specificirana oprema može isto nadograditi na novije verzije firmware te da i novi aparati rade u kompletnom obimu sa opremom koja radi sada. Ponuditelju je ostavljeno da definira posljednju verziju firmware a koja je potrebna za gore navedenu opremu kako bi sistem i dalje radio u punom kapacitetu.

Dalje, Žalitelj navodi da je Ugovorno tijelo u stavci 1 dokumenta "Obrazac za cijene ponude - Aneks 3 stranica 3/5" u kojem je postavljena minimalna garancija od 10 godina ne može smatrati *"specijalnom robom za koju je potreban poseban režim skladištenja..."* i slično, odnosno da Ugovorno tijelo ne može zahtijevati "autorizaciju" od strane "proizvođača" ili "ovlaštenog distributera" za ovakav proizvod, Ugovorno tijelo smatra da je ovakav žalbeni navod potpuno neosnovan i da Žalitelj paušalno i ničim ne dokazuje da je u tenderskoj dokumentaciji naveden zahtjev za "autorizaciju" od strane "proizvođača" ili "ovlaštenog distributera" za ovakav proizvod, a što se tiče garancije na ovu robu ne stoje navodi Žalitelja da su u suprotnosti sa ZJN i da potpisivanjem ugovora u obligacioni odnos stupaju Prodavač (ponuditelj) i Kupac (Ugovorno tijelo). Osim toga Žalitelj navodi da distributeri i proizvođači nisu nijedna od ugovornih strana.
Ugovorno tijelo ovakve žalbene navode smatra neosnovanim iz razloga što Žalitelj zaboravlja i nameće kršenje Zakona o potrošačima, u kojem shodno članku 25. Zakona o potrošačima BiH stoji: *"Prodavač je odgovoran za nedostatke na robi koji postoje u trenutku prijenosa rizika na potrošača, bez obzira da li je on svjestan ove činjenice u skladu sa odredbama zakona kojim se uređuje obligationi odnosi u Bosni i Hercegovini"*, te da shodno članku 26. stavak 1. Zakona o potrošačima BiH u kojem stoji: *"Za tehničke složene proizvode proizvođač, odnosno dobavljač, dužan je utvrditi i u tehničkom uputstvu navesti rok osiguranog servisiranja i opskrbiti tržište rezervnim dijelovima, priborom i drugim proizvodima bez kojih se taj proizvod ne može upotrebljavati prema predviđenoj namjeni."*, odnosno dalje shodno članku 26. stavak 2. Zakona o potrošačima BiH stoji: *"Rok iz stavka 1. ovog članka ne smije biti kraći od tri godine za aparate za domaćinstvo, odnosno pet godina za druge tehničke složene proizvode, ako propisom donesenim*

na osnovu ovog Zakona nije drugačije određeno", što proizlazi da Ugovorno tijelo može zahtijevati dulju garanciju kako bi zaštitilo svoja prava koliko to dozvoljavaju zakoni u Bosni i Hercegovini. A što se tiče pitanja koja navodi Žalitelj u žalbi Ugovorno tijelo opet napominje da je Zakonom o potrošačima propisano što u slučaju ako distributer ili proizvođač prestane sa radom, u kojem shodno članku 26. stavak 3. stoji: "*Nakon prestanka proizvodnje proizvoda, proizvođač ili dobavljač dužan je osigurati nabavu rezervnih dijelova radi održavanja proizvoda, u roku koji za tehnički složene proizvode ne može biti kraći od deset godina.*" i shodno članku 26. stavak 4. stoji: "*Ako proizvođač, odnosno dobavljač nema vlastiti servis u Bosni i Hercegovini, dužan je za tehnički složene proizvode osigurati i spisak pravnih i fizičkih osoba (servisa) koje je ovlastio za pružanje usluga u Bosni i Hercegovini* ", što iz svega proizlazi da Žalitelj neutemeljeno nameće svoje uvjete u tenderskoj dokumentaciji i odugovlači ovaj predmetni postupak kako bi dobio na vremenu, a što nije prvi put postupanje ovakvo od strane Žalitelja prema Ugovornom tijelu.
Također, o ostalim navodima Žalitelja Ugovorno tijelo se nema potrebu izjašnjavati, jer iste smatra paušalnim i neutemeljenim.
Uzimajući u obzir sve gore navedeno Ugovorno tijelo smatra da je žalba Žalitelja, u cijelosti neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdi Tendersku dokumentaciju Ugovornog tijela, kako bi se mogao nastaviti postupak javne nabave.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3500-4/20 od 11.12.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 1224-01/2020 od 24.12.2020. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem dostavlja odgovore i prilaže odgovarajuće dodatne dokaze.

Odgovor na izjašnjenje po osnovu žalbenog navoda broj 1:
Žalitelj ne spori pravo, namjeru ni potrebu ugovornog tijela CENTRALNO GRIJANJE d.d. Tuzla da nabave proizvode proizvođača Microsoft i Avaya, ali smatra da to treba iskazati na zakonit način, a ne kao što su naveli u TD. Dakle, zahtijeva da Ugovorno tijelo uskladi TD sa ZJN. Zahtjev za kompatibilnošću proizvoda, koji se namjeravaju nabaviti, sa postojećim proizvodima se može i treba iskazati na drugačiji i potpuno zakonit način, a ne kao što je to Ugovorno tijelo navelo u TD.

Odgovor na izjašnjenje po osnovu žalbenog navoda broj 2:
Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju tvrdi sljedeće:
„Nepotpuni opis stavke 9 u tehničkoj specifikaciji je ispravljen u „Dopuni tehničke specifikacije" gdje je na postavljeno pitanje točno naveden popis postojeće opreme za koju je potrebna nadogradnja firmware-a". Uvidom u izmijenjenu tendersku dokumentaciju jasno se vidi da je Ugovorno tijelo zaista navelo POSTOJEĆU opremu (prilog A1 dokaz A1), koja se odnosi na sljedeći dio teksta:
„... te nadogradnjom slijedećih instaliranih telefona, ip i dect, na potrebne verzije za rad sa novom verzijom sistemske aplikacije (firmware) za iste" , ali je Ugovorno tijelo propustilo pojasniti i prvi dio teksta, što i jeste osnovni problem (prilog A1 dokaz A2):
„Isporuka i instalacija Avaya IPO 500v2 sistema sa zadnjom verzijom sistemske aplikacije (firmware..."
Dakle, jasno je navedeno „*ISPORUKA i INSTALACIJA Avaya IPO 500 v2 sistema ...*".
Žalitelj ističe da ovakva formulacija znači upravo to što je i napisano, odnosno da Ugovorno tijelo želi kupiti sistem Avaya IPO 500 v2, koji predstavlja zaseban proizvod. Naime, iz dokumentacije proizvođača Avaya može se zaključiti da se proizvod oznake Avaya IPO 500 v2 (prilog A2 dokaz A3) sastoji od kontrolne jedinice „Control unit" (prilog A2 dokaz A3) i različitih opcija dodatnih

kartica „Expansion cards" (prilog A2 dokaz A5), koje se mogu dodati osnovnom proizvodu. S druge strane, Ugovorno tijelo je u sekciji „Pitanja i odgovori" na portalu javnih nabava odgovorilo sasvim drugačije na pitanje u vezi stavke 9:
„Pitanje 3:
Poštovani,
da li se u stavci 9 misli na isporuku IP OFFICE 500 v2 firmware sistema za vaš postojeći kompletan sistem što uključuje i firmware za telefon ili je u pitanju nešto drugo?
Odgovor:
„Potrebno je isporučiti zadnji firmware sistem i instalirati na postojeći sistem sa svim komponentama sistema." (prilog A3 dokaz A6)
Dakle, nije jasno, želi li Ugovorno tijelo nabaviti PROIZVOD sa nazivom „Avaya IPO 500 v2 sistem" sa točnom specifikacijom dodatnih kartica ili samo želi izvršiti nadogradnju upravljačkog softvera (firmware) postojećeg sistema „Avaya IPO 500 v2 sistema", kojega su naveli u izmijenjenoj TD. To je velika razlika i može biti osnov za diskvalifikaciju svakog ponuditelja. Zbog toga je Žalitelj tražio precizan odgovor od strane Ugovornog tijela, koje je to uporno izbjegavalo. Žalitelj izražava ozbiljnu sumnju u postojanje namjere prikrivanja neophodnih podataka u tenderskoj dokumentaciji i svjesnog kršenja ZJN od strane Ugovornog tijela.
S obzirom na sve navedeno, Žalitelj smatra da TD u dijelu, koji se odnosi na stavku 9 nije jasna, odnosno može se dvosmisleno tumačiti. Zbog toga zahtijeva da se potpuno jasno i precizno kaže šta se misli formulacijom *„Isporuka i instalacija Avaya IPO 500v2 sistema sa zadnjom verzijom sistemske aplikacije (firmware)".*

Odgovor na izjašnjenje po osnovu žalbenog navoda broj 3:
Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju tvrdi sljedeće:
„... Žalitelj paušalno i ničim ne dokazuje da je u tenderskoj dokumentaciji naveden zahtjev za „autorizaciju" od strane „proizvođača" ili „ovlaštenog distributera" za ovakav proizvod ...".
Žalitelj podsjeća da je Ugovorno tijelo putem sekcije „Pitanja i odgovori" na portalu javnih nabava odgovorilo na sljedeći način:
„Pitanje 2:
Poštovani,
za stavku 1 se traži relativno duga garancija od 10 godina u kojoj privredni subjekt može i prestati sa radom. U slučaju da privredni subjekt isporuči opremu mimo propisanih kanala distribucije od strane proizvođača, onda ta garancija se neće moći realizirati u Bosni i Hercegovini. Kako i na koji način Ugovorno tijelo planira da provjeri da je isporučena oprema namijenjena tržištu Bosne i Hercegovine gdje će takva imati garantni rok koji je tražen?
Odgovor:
Potrebno je dostaviti izjavu proizvođača da će oprema biti isporučena ovlaštenim distribucionim kanalima od strane proizvođača sa važećom garancijom u BiH." (prilog A3 dokaz A7).
Dakle, nesporna je činjenica da je Ugovorno tijelo zahtijevalo „IZJAVU PROIZVOĐAČA da će oprema biti isporučena OVLAŠTENIM DISTRIBUTIVNIM KANALIMA od strane proizvođača..." što je značilo da svi ponuditelji moraju istu i dostaviti.
Ugovorno tijelo se u svom izjašnjenju također poziva na članke 25. i 26. Zakona o zaštiti potrošača, koji govore o servisiranju u garantnom i izvangarantnom roku, ali ne govore o tome da Ugovorno tijelo ima pravo zahtijevati *„IZJAVU PROIZVOĐAČA da će oprema biti isporučena OVLAŠTENIM DISTRIBUTIVNIM KANALIMA od strane proizvođača...".*
Žalitelj smatra da Ugovorno tijelo u smislu zaštite potrošača maksimalno može u tenderskoj dokumentaciji tražiti servisnu podršku ovlaštenog servisa proizvođača u garantnom i

izvangarantnom roku. Ako proizvođač posjeduje ovlašteni servis u BiH, trgovac (dobavljač) je dužan da istu osigura. Isto tako, ako proizvođač ne posjeduje ovlašteni servis u BiH, ali posjeduje regionalni servisni centar u nekoj od zemalja okruženja ili u EU, što je čest slučaj u praksi, trgovac (dobavljač) može takvu servisnu podršku proizvođača proslijediti kupcu. Drugim riječima, ako neki proizvođač ne posjeduje ovlašteni servis u BiH, ali ga posjeduje u zemljama okruženja ili EU, znači li to da se proizvodi takvog proizvođača ne može niti smije ponuditi u postupcima javnih nabava u BiH? Žalitelj ističe stav da bi se time ograničila konkurentnost na tržištu i ponude svele samo na proizvođače, koji imaju ovlašteni servis u BiH i da to nije u skladu sa osnovnim principima ZJN, jer je suština da se prava kupaca u potpunosti ispoštuju i to odlično zna i podržava, ali, isto tako se i prava uvoznika, trgovaca i svih potencijalnih ponuditelja u javnim nabavama ne smiju ugrožavati niti ograničavati, te smatra da se ne smije dozvoliti "ovlaštenim distributerima", "ovlaštenim distributivnim kanalima" i svim drugima, koji su "ovlašteni" od strane bilo kojeg "proizvođača" na svijetu da manipuliraju postupcima javnih nabava na način da oni biraju hoće li ili neće podržati neku firmu u BiH i dati joj takav certifikat i ponudu. Zahtijevanjem takvih dokumenata zapravo se "ovlaštenim distributerima" daje pravo odlučivanja i zaštite partnera, kojega oni izaberu, čime se automatski ograničava konkurencija u postupcima javnih nabava, a to je u suprotnosti sa ZJN.
Kao dugogodišnji Microsoft partner Žalitelj se obratio u fazi pripreme ponuda za ovaj tender "ovlaštenim distributerima" firme Microsoft u Bosni i Hercegovini, a odgovori sve govore (prilog A4 dokaz A8 i prilog A5 dokaz A9). Drugim riječima, posao će dobiti onaj tko ga je najavio „proizvođaču" i njegovim „ovlaštenim distributivnim kanalima". Jasno je da najavu posla proizvođaču može učiniti samo onaj tko je dobio sve informacije od Ugovornog tijela. Svi ostali, koji pokušaju sudjelovati na tenderu biće onemogućeni tako što im se neće uopće dati ponuda od strane „ovlaštenih distributera". Na isti ili sličan način rade i mnogi drugi „proizvođači" i njihovi „ovlašteni distributivni kanali" u Bosni i Hercegovini i to, također, može dokazati. Da, nažalost, to je činjenica i to se upravo dešava danas u našoj državi. Žalitelj očekuje da URŽ razumije i podrži ovakva nastojanja i zalaganja zainteresiranih ponuditelja za ostvarenje vlastitih prava i da postupi u skladu sa svojim nadležnostima.
Žalitelj ističe kako će i ovog puta rado platiti troškove žalbenog postupka sa ciljem suzbijanja neregularnosti u postupcima javnih nabava i dati svoj doprinos uređenju ove oblasti.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu navodi kako je Ugovorno tijelo u koloni "Opis roba" dokumenta "Obrazac za cijenu ponude, Aneks 3 stranica 4/5" (prilog 1) izvršilo povredu članka 54 stavak (9) ZJN kod stavki 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 9 navodeći naziv proizvođača "Microsoft" u stavci 2 (prilog 1 dokaz 1) i naziv proizvođača "Avaya" u stavci 9 (prilog 1 dokaz 2). Također, Ugovorno tijelo je u koloni

"Opis roba" u stavkama 3, 4, 5, 6 i 7 navodio doslovno trgovačke nazive proizvoda kompanije "Microsoft", bez navođenja izraza "ili ekvivalent".

Ugovorno tijelo ističe kako je neosnovan žalbeni navod u vezi stavke 2. obzirom da je kompletan informacijski sistem u Ugovornom tijelu postavljen na Windows platformi pa je prisiljen navesti konkretne proizvode koje želi nabaviti, obzirom da već godinu dana ima 15 licenci za Microsoft 365 Apps, a koje su instalirane na postojećim računarima, a zbog potrebe instalacije na novim računarima i zamjene određeni trajnih licence zastarjelih verzija 2010, odlučilo je nabaviti dodatnih 15 licenci specificiranih u predmetnom postupku.
U pogledu stavki 3., 4., 5., 6. i 7. Ugovorno tijelo ističe kako iste predstavljaju Microsoft-ove proizvode koji se nabavljaju zbog potrebe zamjene postojećih istih proizvoda koje trenutno koristi Ugovorno tijelo, samo u starijim verzijama (2008, 2012 i 2013), jer od 1998. godine gradi svoj IT system koji je baziran na Microsoft platformi i svi namjenski izrađeni softwares i nabavljeni software-ski alati drugih proizvođača su prilagođeni za rad sa postojećim Microsoft-ovim alatima. Ugovorno tijelo za stavku 9 ističe kako je naveden naziv proizvođač Avaya iz razloga što već koristi odnosno ima instaliranu telefonsku centralu i oko 90 telefonskih aparata, pa je logično da se pozove na proizvod koji već koristi i za koji je potrebno nabaviti potrebnu opremu. Također, Ugovorno tijelo ne nabavlja proizvod Avaya već opremu, konkretno firmware za navedenu telefonsku centralu i ostalu pripadajuću opremu

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Ispravku tenderske dokumentacije, točnije u Aneks 3 -Obrazac za cijenu ponude koji predstavlja tehničku specifikaciju i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u koloni "Opis roba" u stavki 2, navelo naziv proizvođača "Microsoft", u stavci 9. naziv proizvođača "Avaya", a u stavkama 3., 4., 5., 6. i 7. navodio trgovačke nazive (oznake) proizvoda kompanije "Microsoft", ali je propustilo navesti izraz "ili ekvivalent", tj. nije ostavilo mogućnost nuđenja ekvivalenta, kao što je to učinilo za stavku 8.

Ovo tijelo upućuje kako je člankom 54. stavak (9) i (10) Zakona o javnim nabavkama propisano da osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuditelj, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

Imajući u vidu da je Ugovorno tijelo predmet nabave označilo nazivom proizvođača (Microsoft", "Avaya"), a nije ostavilo mogućnost nuđenja ekvivalenta, te da pri tom nije ostavilo prazno mjesto na kojem bi ponuditelji koji nude ekvivalent naveli podatke o proizvodu i tipu proizvoda, zbog čega, ovo tijelo zaključuje da je Ugovorno tijelo Obrazac za cijenu ponude Aneks 3 sačinilo

suprotno članku 54. stavak (10) Zakona o javnim nabavkama jer nije ostavilo mogućnost nuđenja ekvivalenta, što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka i razlog za poništenje u tenderske dokumentacije u cijelosti.

Ovo tijelo smatra neprihvatljivim stav Ugovornog tijela, da zbog činjenice da su u tenderskoj dokumentaciji specificirani Software-i koje već ima u funkciji, ali zbog nemogućnosti Upgrade-a zastarjelih verzija u upotrebi, neophodno je nabaviti novije verzije operativnih Sistema, SQL servera i Exchange servera, kako bi bili kompatibilni sa novom verzijom antivirusne zaštite, firewall-a i ostalih aplikacija izrađenih za potrebe Ugovornog tijela, u koje spadaju DMS - upravljanje dokumentacijom u firmi, ERP - ekonomsko financijski moduli, MIS - softver za izvještavanje i upravljanje, Tennis - softvera za optimizaciju rada sistema daljinskog grijanja i drugi softverski aplikacije izrađene Microsoftovim alatima (Access, Excell....), jer se sve ovo navedeno može nabaviti i propisati primjenjujući odredbe Zakona o javnim nabavma, konkretno odredbe članka 54. ZJN, kako je to naprijad i obrazloženo. Ovo tijelo posebno naglašava kako je stavkom (1) članka 54. ZJN propisano da Tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima/ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, što predmetna tehnička specifikacija ne omogućuje, na što Žalitelj s pravom ukazuje, zbog čega ovo tijelo smatra žalbeni navod Žalitelja **osnovanim.**

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako je Ugovorno tijelo u stavci 9. (u prvom dijelu teksta) navelo sljedeće:
"Isporuka i instalacija Avaya IPO 500v2 sistema sa zadnjom verzijom sistemske aplikacije (firmware)..." čime je izvršilo povredu članka 54. stavak (9) ZJN zbog navođenja trgovačkog naziva "IPO 500v2" proizvođača "Avaya" bez navođenja izraza "ili ekvivalent". Osim toga, Ugovorno tijelo nije Žalitelju dostavilo tehničku specifikaciju svega što se podrazumijeva pod formulacijom "Isporuka i instalacija Avaya IPO 500v2 sistema sa zadnjom verzijom sistemske aplikacije (firmware)", a na što je Žalitelj upozorio na portalu javnih nabava.

Ugovorno tijelo ističe kako je nepotpuni opis stavke 9. u tehničkoj specifikaciji ispravljen u „Dopuni tehničke specifikacije", gdje je na postavljeno pitanje točno naveden popis postojeće opreme za koju je potrebna nadogradnja firmware-a.
Trenutna verzija firmware na sistemu je Avaya IPO 500v2 9.0.4.0 build 965 i sva gore specificirana oprema radi sa firmware-ima koji su kompatibilni sa ovom verzijom. Nabavom određenog broja novih telefonskih aparata, koji nisu mogli raditi sa postojećim verzijama Firmware-a instaliranim na centrali, pojavila se potreba nadogradnje na što višu verziju firmware u skladu sa Avaya IP Office™ Platform Release 11.1 - Release Notes / Technical Bulletin General Availability. Stoga je bilo potrebno da se nabavi zadnja verzija, tako da se gore specificirana oprema može isto nadograditi na novije verzije firmware te da i novi aparati rade u kompletnom obimu sa opremom koja radi sada.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Ispravku tenderske dokumentacije, točnije u Aneks 3 -Obrazac za cijenu ponude koji predstavlja tehničku specifikaciju i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u koloni "Opis roba" u stavki 9., navelo: *"Isporuka i instalacija Avaya IPO 500v2 sistema sa zadnjom verzijom sistemske aplikacije (firmware)"*, a u napomeni je navedeno:
„Trenutna verzija firmware na sistemu je Avaya IPO 500v2 9.0.4.0 build 965 i sva gore specificirana oprema radi sa firmware-ima koji su kompatibilni sa ovom verzijom. Potrebno je izvršiti nadogradnju na višu verziju firmware."

Također je utvrđeno da je u opisu robe u stavci 9. posebno navedeno 25 proizvoda koji sačinjavaju navedeni sistem, te je za svaki proizvod posebno navedena količina 1, 2, 3, 5, 7, 15, 55,..., dok je u Obrascu za cijenu navedena sveukupna količina predmeta nabave komada „(1)".
Ovo tijelo smatra da je Ugovorno tijelo stavku 9 predmetne tehničke specifikacije, Aneksa 3. opisalo nedovoljno i nejasno, zbog činjenice da najprije navodi: *"Isporuka i instalacija Avaya IPO 500v2 sistema sa zadnjom verzijom sistemske aplikacije (firmware),* što upućuje na činjenicu da se radi o jedinstvenom sistemu, kao sveukupnom predmetu nabave za koji je naznačena količina "1" komad, s tim da je navedeno kako zahtijeva zadnju verziju sistemske aplikacije, dok u napomeni za istu stavku jasno naznačava postojeću verziju firmware na sistemu: *Avaya IPO 500v2 9.0.4.0 build 965.*
Ovo tijelo posebno upućuje na nejasnoću iskazanu u navodu: *„Potrebno je izvršiti nadogradnju na što višu verziju firmware u skladu sa Avaya IP Office™ Platform Release 11.1 - Release Notes / Technical Bulletin General Availability, poželjno zadnja verzija, tako da gore specificirana oprema se može nadograditi na novije verzije firmware, te da ista radi u kompletom obimu kako sada radi."*
Ovo tijelo ne osporava pravo Ugovorno tijelu nabavu opreme, kako bi nadogradilo svoj postojeći sistem, međutim tehničku specifikaciju mora propisati jasno i nedvosmisleno, a u konkretnom slučaju je utvrđeno kako je stavka 9. opisana nepravilno i nejasno iz razloga što nisu jasno definirane verzije, *„nova, zadnja i novija verzija firmware"*, kao što je to definirana postojeća verzija, te nije jasno definirano koje količine i po kojoj cijeni bi ponuditelji mogli nuditi predviđene proizvode specificirane opreme navedene u opisu robe u stavci 9. Obrasca za cijenu ponude.
Slijedom naprijed utvrđenog i obrazloženog ovo tijelo smatra i ovaj žalbeni navod **osnovanim.**

Žalitelj nadalje osporava opis stavke 1. iz Obrasca za cijene ponude - ANEKS 3 ističući zahtijevanja "autorizacije" od proizvođača ili ovlaštenog distributera, te smatra da zaista ne postoji pravni osnov za zahtijevanje "autorizacije" od strane "proizvođača" ili "ovlaštenog distributera" za ovakav proizvod, te zahtijevanje garancije od 10 godina.

Ugovorno tijelo smatra da je ovakav žalbeni navod potpuno neosnovan i da Žalitelj paušalno i ničim ne dokazuje da je u tenderskoj dokumentaciji naveden zahtjev za "autorizaciju" od strane "proizvođača" ili "ovlaštenog distributera" za ovakav proizvod, a što se tiče garancije na ovu robu ne stoje navodi Žalitelja da su u suprotnosti sa ZJN.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Ispravku tenderske dokumentacije, točnije u Aneks 3 -Obrazac za cijenu ponude koji predstavlja tehničku specifikaciju i utvrdilo kako Ugovorno tijelo u koloni "Opis roba" u stavki 1. nije navodilo zahtjev za "autorizaciju" od strane "proizvođača" ili "ovlaštenog distributera" za proizvod Switch/Preklopniku, kao ni u cjelokupnoj tenderskoj dokumentaciji.
Međutim, Ugovorno tijelo je u pogledu garancije na portalu javnih nabava „Pitanja i odgovori" odgovorilo na pitanje:
„Poštovani,
za stavku 1 se traži relativno duga garancija od 10 godina u kojoj privredni subjekt može i prestati sa radom. U slučaju da privredni subjekt isporuči opremu mimo propisanih kanala distribucije od strane proizvođača, onda ta garancija se neće moći realizirati u Bosni i Hercegovini. Kako i na koji način Ugovorno tijelo planira da provjeri da je isporučena oprema namijenjena tržištu Bosne i Hercegovine gdje će takva imati garantni rok koji je tražen?

Odgovor:
Potrebno je dostaviti izjavu proizvođača da će oprema biti isporučena ovlaštenim distribucionim kanalima od strane proizvođača sa važećom garancijom u BiH." (prilog A3 dokaz A7).

Ovo tijelo smatra kako u konkretnom slučaju za ovu vrstu robe, Ugovorno tijelo ima pravo zahtijevati *izjavu proizvođača da će oprema biti isporučena ovlaštenim distribucionim kanalima od strane proizvođača sa važećom garancijom u BiH,* tj. "autorizaciju" od proizvođača ili ovlaštenog distributera, kao i garancije od 10 godina.
Naime, neosnovano Žalitelj ističe kako predmet nabave nije *specijalna roba,* te se poziva na odgovor Agencije za javne nabave BiH, na postavljeno pitanje ponuditelja u vezi članka 49. ZJN i zahtijevanja "autorizacija" u TD javnih nabava.
Ovo tijelo također upućuje odgovor Agencije koji j dat na pitanje:
"Je li u skladu sa člankom 49. Zakona moguće tražiti autorizaciju proizvođača ili ovlaštenog distributera?"
Odgovor Agencije glasi:
"Ne, jer članak 49. Zakona ne predviđa niti u jednoj odredbi bilo kakve autorizacije ili certifikate. ***Tzv. autorizacija proizvođača ili dokaz da ponuditelj ima ovlaštenje od proizvođača može biti opravdana samo u izuzetnim slučajevima, odnosno ako je materijalnim zakonom ili prirodom predmeta nabave to opravdano.*** *Dosadašnji stav je bio da se to može tražiti samo za specijalne robe odnosno robe pod posebnim režimom a nikako za robe široke potrošnje. Analizirajući čl. 49. stavak (1) toč. od a) do f) ovlaštenje proizvođača (ili generalnog distributera), ovaj uvjet se može podvesti jedino moguće pod b): opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti, s naglaskom na „osposobljenosti" jer ovlaštenje (autorizacija) zapravo znači da je proizvođač osposobio ponuditelja da rukuje određenom robom od preuzimanja do isporuke (jer se radi o robi za koju je nužno imati poseban režim skladištenja i distribucije)* ***te da proizvođač u konačnici neće osporavati kvalitetu robe ili eventualne greške iz razloga što su kupljeni od neovlaštenog ponuditelja koji nije provjeren od strane njega".***

Na temelju uvida u cjelokupnu tehničku specifikaciju, ovo tijelo zaključuje kako se u konkretnom slučaju ne radi o robi široke potrošnje (robi s police) nego o specijalnoj robi, te je nepravilan stav Žalitelja da se uređaj MREŽNI PREKLOPNIK, ni po čemu ne može smatrati *"specijalnom robom za koju je potreban poseban režim skladištenja ... i slično*", jer se radi o uređajima, koji su prisutni u svakom domaćinstvu i u svakoj firmi.
Naime, činjenica da se mrežni preklopnici nalaze instalirani u svakom domaćinstvu i firmi, ne znači da za njihovo skladištenje ili distribuciju i ugradnju ne trebaju posebni uvjeti, nego je upravo suprotno, za skladištenje, distribuciju i u konačnici ugradnju trebaju posebni uvjeti kako skladištenja, tako i transporta, ugradnje i puštanja u rad, jer ova roba nije roba široke potrošnje, zbog čega ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo ima pravo zahtijevati "autorizaciju" od strane "proizvođača" ili "ovlaštenog distributera", kao i garanciju minimalno 10. godina kako bi zaštitilo svoja prava jer to dopuštaju propisi u Bosni i Hercegovini, te kako bi u konačnici ispoštovalo načelo javnih nabava propisanog u članku 3. Zakona o javnim nabavama, osiguranja pravične i aktivne konkurencije, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Naime, ovo tijelo također upućuje kako je člankom 25. Zakona o potrošačima BiH propisano:
"Prodavač je odgovoran za nedostatke na robi koji postoje u trenutku prijenosa rizika na potrošača, bez obzira da li je on svjestan ove činjenice u skladu sa odredbama zakona kojim se uređuje obligationi odnosi u Bosni i Hercegovini",

te člankom 26. stavak 1. Zakona o potrošačima BiH:
"Za tehničke složene proizvode proizvođač, odnosno dobavljač, dužan je utvrditi i u tehničkom uputstvu navesti rok osiguranog servisiranja i opskrbiti tržište rezervnim dijelovima, priborom i drugim proizvodima bez kojih se taj proizvod ne može upotrebljavati prema predviđenoj namjeni.",
te člankom 26. stavak 2. Zakona o potrošačima BiH:
"Rok iz stavka 1. ovog članka ***ne smije biti kraći od tri godine za aparate za domaćinstvo, odnosno pet godina za druge tehničke složene proizvode****, ako propisom donesenim na osnovu ovog Zakona nije drugačije određeno",*
Kako je jasno da rok garancije tehnički složene proizvode kao što je i predmet nabave iz stavke 1. predmetne tehničke specifikacije (Switch/Preklopnik) ne smije biti kraći od pet godina, jasno je da je Ugovorno tijelo moglo zahtijevati *izjavu proizvođača da će oprema biti isporučena ovlaštenim distribucionim kanalima od strane proizvođača sa važećom garancijom u BiH od 10 godina*, te se žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Slijedom naprijed jasno utvrđenog činjeničnog stanja u spisu i obrazloženog, ovo tijelo zaključuje kako Ispravka tenderske dokumentacije, nije sačinjena u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavama, kako je to naprijed i obrazloženo, te se ista poništava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Samir Buljina

Dostaviti:

- INGEL d.o.o. Tuzla
- Centralno grijanje d.d. Tuzla
- *evidencija*
- *a/a*